

GARA D'APPALTO, A MEZZO PROCEDURA APERTA, PER L'AFFIDAMENTO, PER LA DURATA DI TRE ANNI, DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO DEL "SISTEMA INFORMATIVO SANITARIO SPISAL E STILI DI VITA" E DEI SERVIZI AD ESSO COLLEGATI

**VERBALE DEL 23/09/2014
SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 23 del mese di settembre dell'anno 2014, alle ore 10,00 presso la sede del Settore Sistema Informatico SSR – Area Sanità e Sociale – Regione del Veneto - Palazzo ex INAM, Rio Novo, 3493 - Dorsoduro, Venezia, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto a mezzo procedura aperta, per l'affidamento - per la durata di tre anni - del servizio di progettazione e sviluppo del "Sistema Informativo Sanitario SPISAL e STILI DI VITA" e dei servizi ad esso collegati, indetta con Decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 39 del 16/06/2014.

La Commissione, nominata con Decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 53 del 11/09/2014, risulta così composta:

• **Presidente:**

Ing. Lorenzo Gubian

Dirigente analista, Responsabile Settore Sistema Informatico SSR – Sezione Controlli Governo e Personale della Regione del Veneto

• **Componenti:**

- *Dott.ssa Marina Brattina*

Dirigente amministrativo del Settore Sistema Informatico SSR – Sezione Controlli Governo e Personale della Regione del Veneto

- *Dott.ssa Antonella Zangirolami*

Dirigente medico, Direttore del Servizio di Prevenzione Igiene e Sicurezza negli Ambienti di Lavoro dell'Azienda ULSS 18 di Rovigo;

svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante la dott.ssa Roberta Padovan, in servizio presso la Sezione Controlli Governo e Personale della Regione del Veneto.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente comunica che, in esito alla prima seduta pubblica di gara, tenutasi il 5 settembre 2014 presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, i sotto indicati candidati sono stati ammessi al prosieguo della gara, a seguito del riscontro positivo della documentazione amministrativa presentata dai medesimi a corredo dell'offerta, come risulta dal verbale dell'Ufficiale Rogante (rep. n. 7198 – Racc. n. 6482) del quale viene data lettura:

- 1) CINECA CONSORZIO INTERUNIVERSITARIO con sede in Casalecchio di Reno (BO);
- 2) Costituendo R.T.I. tre le imprese EUSTEMA S.p.A. (Mandataria) con sede in Roma e NBS S.r.l. (Mandante) con sede in San Benedetto del Tronto (AP);
- 3) GPI S.p.A. con sede in Trento;
- 4) Costituendo R.T.I. tra le imprese INSIEL MERCATO S.p.A. (Mandataria) con sede in Trieste e ONIT GROUP S.r.l. (Mandante) con sede in Cesena (FC);
- 5) ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A. con sede in Roma.

I membri della Commissione dichiarano, sotto la loro responsabilità, quanto segue:

1. di non avere in corso, né di aver avuto nell'ultimo biennio, alcun rapporto di lavoro o collaborazione con i suddetti Operatori Economici, interessati al presente appalto;
2. di non avere interessi, diretti o indiretti, in ordine alla presente gara d'appalto;
3. di impegnarsi ad utilizzare le informazioni confidenziali di cui venga in possesso nel corso delle sedute della Commissione Giudicatrice esclusivamente ai fini delle attività connesse al presente incarico;
4. di impegnarsi a non pubblicare, non diffondere, né divulgare, consegnare, o rendere disponibile a qualunque terza parte, qualsiasi informazione fornita dalle Imprese operanti nel settore di mercato interessato dalla presente gara, o che abbiano comunque interesse nella presente gara, o da Imprese contattate a qualsiasi titolo dalla Commissione Giudicatrice nell'espletamento delle proprie funzioni;
5. di non aver concorso con dolo o colpa grave, accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi nell'ambito di gare in cui svolgevano l'attività di commissario, membro del Seggio di gara o RUP;
6. di operare nel pieno rispetto dei principi sanciti dall'art. 2, comma 1, del D.Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii.;
7. di impegnarsi ad aggiornare la presente dichiarazione a seguito di mutate circostanze.

Il Presidente, a questo punto, dà lettura del Disciplinare di gara, il quale prescriveva quanto segue in ordine alla documentazione tecnica da presentare a corredo dell'offerta:

“La valutazione dell'aspetto tecnico avverrà da parte della Commissione Giudicatrice appositamente nominata, mediante l'esame del progetto tecnico presentato ed eventuali audizioni presso la Regione del Veneto per chiarimenti in merito alla soluzione proposta.

Nel progetto tecnico (di cui alla busta B) non deve essere fatta menzione alcuna dei prezzi che andranno dettagliati nella offerta economica (busta C), pena l'esclusione dalla gara. Pertanto, se per qualsiasi motivo non imputabile alla Stazione Appaltante, dovessero rinvenirsi elementi economici all'interno del progetto tecnico, l'offerta verrà esclusa dalla gara.

Si precisa che quanto dichiarato/indicato nel progetto tecnico presentato costituisce impegno formale per la Ditta aggiudicataria nell'esecuzione dei servizi.

La “busta B” deve contenere il progetto tecnico, redatto in lingua italiana, in forma cartacea e su supporto elettronico (non modificabile), con particolare riferimento alle prescrizioni minime richieste nel capitolato speciale. Al fine di consentire una corretta valutazione in tempi congrui è richiesta una compilazione per un massimo di 60 pagine edite in formato A4 solo fronte, font Arial, dimensioni 11, interlinea singola. Non saranno prese in considerazione le pagine ulteriori a quelle previste nel presente articolo, fatta eccezione per i curricula professionali. Qualora l'elaborato prodotto sia idoneo per la valutazione nel solo formato A3, in quanto non presentabile in A4, il conteggio sarà il seguente: 1 foglio A3 = 2 fogli A4.

Il progetto tecnico dovrà essere articolato secondo gli argomenti sotto elencati nonché accompagnato da un apposito indice analitico (escluso dal conteggio delle pagine):

- 1) *Presentazione offerente*
- 2) *Proposta della metodologia di sviluppo e strumenti adottati*
- 3) *Proposte innovative e migliorative*
- 4) *Tempi di risposta del sistema e metodo di valutazione*
- 5) *Composizione del TEAM e profili professionali (allegare curricula)*
- 6) *Metodologia proposta a garanzia della flessibilità e capacità di adeguamento dell'applicativo software*
- 7) *Metodologia proposta per la realizzazione dell'interoperabilità con i sistemi informativi di enti terzi (regionale, aziendale, nazionale)*

8) *Caratteristiche dei servizi proposti con riferimento all'assistenza, al supporto e alle manutenzioni correttiva e conservativa (ed eventuale proposta migliorativa)*

In caso di RTI/Consorzi e subappalto, dovranno essere specificati all'interno del progetto tecnico i ruoli e compiti assegnati alle aziende raggruppande, raggruppate ovvero consorziande, consorziate.

Lo sviluppo degli argomenti dovrà essere chiaro, specifico, sintetico, coerente e nell'ordine richiesto. I contenuti progettuali di cui ai predetti punti dovranno permettere alla Commissione Giudicatrice la valutazione degli elementi così come esplicitati nell'art. 7 del presente Disciplinare.

Tutta la documentazione tecnica dovrà essere sottoscritta dal Legale rappresentante dell'impresa o da persona munita di comprovati poteri di firma, la cui procura sia stata prodotta nella "busta A" – Documentazione amministrativa.

L'impresa offerente deve presentare una precisa dichiarazione, allegata al progetto tecnico, che motivi, comprovi ed indichi con esattezza quali informazioni, fornite nella offerta, costituiscano segreti tecnici o commerciali e, pertanto, sottratti al diritto di accesso da parte degli altri concorrenti.

La Stazione Appaltante, su richiesta della Commissione Giudicatrice deputata alla valutazione qualitativa dell'offerta, potrà eventualmente invitare le Imprese offerenti a completare o a fornire i chiarimenti in ordine al contenuto della documentazione prodotta, anche mediante specifiche audizioni presso la Regione del Veneto. La Commissione predetta potrà altresì usufruire della eventuale collaborazione di esperti, interni ed esterni alla Stazione Appaltante, specializzati nell'analisi di particolari elementi afferenti i contenuti tecnici dell'offerta."

Il Presidente riscontra, quindi, all'interno delle buste contenenti l'offerta tecnica delle sopra elencate Ditte ammesse, la presenza di tutta la documentazione, così come prescritta dal Disciplinare di gara.

Il Presidente, quindi, richiama i contenuti dell'articolo 7 del Disciplinare di gara, il quale prevede che l'aggiudicazione avvenga a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.83 D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii.

La procedura di valutazione dell'offerta prevede l'attribuzione di un punteggio massimo di 100 punti sulla base dei seguenti criteri: Offerta tecnica (max punti 40/100), Offerta economica (max punti 60/100).

Con riferimento alla valutazione dell'offerta tecnica (max 40 punti), la Commissione Giudicatrice attribuirà a suo insindacabile giudizio, sulla base della documentazione tecnica presentata dall'offerente, il punteggio qualitativo relativo all'offerta tecnica, fino ad un massimo di 40 punti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

<i>Elemento di valutazione</i>			<i>Punteggio massimo assegnabile</i>
V₁	Efficacia della soluzione proposta rispetto alle finalità e agli obiettivi operativi del capitolato tecnico		(19)
V_{1.1}	Valutazione della metodologia di sviluppo e degli strumenti adottati, finalizzata alla massima flessibilità e configurabilità	Ferma restando l'inderogabilità della rispondenza complessiva del progetto alle specifiche del Capitolato Tecnico per tutte le componenti del sistema, verrà valutata sotto il profilo metodologico la flessibilità e configurabilità, in termini di adeguamento , rispetto alle possibili evoluzioni organizzative e tecnologiche sia per gli aspetti generali del sistema che per gli aspetti peculiari di ciascuna organizzazione aziendale. In particolare verrà valutata positivamente la metodologia che consentirà il maggior grado di autonomia al gruppo tecnico software regionale (adeguamento ai nuovi processi e modifica o evoluzione dei processi descritti). <u>NB: non verrà assegnato alcun punteggio all'offerta da cui non si evinca l'utilizzo di un approccio metodologico per lo sviluppo del progetto</u>	9

V1.2	Presenza di proposte innovative e migliorative rispetto a quanto espressamente richiesto	Verrà valutata l'eventuale offerta di soluzioni (prodotti e servizi, funzionalità, ecc..) migliorative e/o aggiuntive;	6
V1.3	Tempi di risposta del sistema	Verrà valutata la proposta in termini di performance del sistema con particolare attenzione alle funzionalità di interfaccia utente e alle funzioni di interoperabilità che interagiscono con le interfacce utente	4
V2	Efficienza attuativa		(9)
V2.1	Metodo e organizzazione del lavoro, composizione del team proposto per lo svolgimento delle attività, con riferimenti specifici alle diverse fasi di esecuzione dell'appalto	Verrà valutata la qualità dei team proposti in relazione alle diverse fasi di esecuzione del progetto, con particolare riferimento ai profili professionali (senior e junior) che l'offerente intende mettere a disposizione della stazione appaltante (nella forma di curriculum non necessariamente nominativi ma impegnano obbligatoriamente l'appaltatore a rendere disponibili le risorse con le competenze ed esperienze indicate). <u>Le caratteristiche del TEAM, come proposte, dovranno essere garantite sia in fase di progettazione e sviluppo che in fase di manutenzione.</u>	4
V2.2	Flessibilità e capacità di adeguamento in fase di progettazione e/o sviluppo	Verrà valutata la soluzione proposta per realizzare senza oneri aggiuntivi, con la massima flessibilità e in tempi rapidi, eventuali adeguamenti su indicazioni del Gruppo Tecnico, <u>in fase di progettazione e/o sviluppo</u>	5
V3	Integrazione		(8)
V3.1	Grado di integrazione del sistema con gli altri sistemi presenti in ambito regionale, aziendale (sistemi locali) e nazionale	Verrà valutata l'effettiva proposta tecnica di integrazione tra il sistema e gli altri sistemi terzi (regionale, aziendale, nazionale), con particolare riferimento al grado di flessibilità, configurabilità e capacità di adeguamento alle evoluzioni degli altri sistemi	8
V4	Qualità dei servizi di manutenzione e assistenza		(4)
V4.1	Assistenza, supporto, manutenzione correttiva e conservativa	Verrà valutata l'eventuale proposta migliorativa dei servizi offerti rispetto ai requisiti minimi previsti nel Capitolato Tecnico	4
TOTALE			40 punti

Ai sensi del precitato articolo 7, le offerte tecniche verranno valutate, oltre che con riferimento agli elementi sopra elencati, anche sulla base della completezza e chiarezza di esposizione, e sintesi dei contenuti.

Non saranno ammesse alla successiva fase di apertura delle offerte economiche, le offerte tecniche che, sulla base della valutazione effettuata dalla Commissione, non abbiano ottenuto il punteggio minimo di 24/40.

Il Presidente e gli altri membri della Commissione procedono, quindi, all'analisi congiunta della documentazione tecnica presentata dai cinque concorrenti ammessi.

In relazione ad ogni parametro di valutazione, la Commissione rileva la presenza di un corrispondente paragrafo del Progetto Tecnico e, in particolare:

- il parametro di valutazione V1.1 viene trattato al paragrafo 2) dei Progetti, dal titolo: *Proposta della metodologia di sviluppo e strumenti adottati*;
- il parametro di valutazione V1.2 viene trattato al paragrafo 3) dei Progetti, dal titolo: *Proposte innovative e migliorative*;
- il parametro di valutazione V1.3 viene trattato al paragrafo 4) dei Progetti, dal titolo: *Tempi di risposta del sistema e metodo di valutazione*;
- il parametro di valutazione V2.1 viene trattato al paragrafo 5) dei Progetti, dal titolo: *Composizione del TEAM e profili professionali (allegare curricula)*;
- il parametro di valutazione V2.2 viene trattato al paragrafo 6) dei Progetti, dal titolo: *Metodologia proposta a garanzia della flessibilità e capacità di adeguamento dell'applicativo software*;
- il parametro di valutazione V3.1 viene trattato al paragrafo 7) dei Progetti, dal titolo: *Metodologia proposta per la realizzazione dell'interoperabilità con i sistemi informativi di enti terzi (regionale, aziendale, nazionale)*;
- il parametro di valutazione V4.1 viene trattato al paragrafo 8) dei Progetti, dal titolo: *Caratteristiche dei servizi proposti con riferimento all'assistenza, al supporto e alle manutenzioni correttiva e conservativa (ed eventuale proposta migliorativa)*.

A seguito di una prima lettura dei progetti tecnici, la Commissione rileva che alcuni argomenti sono stati trattati in parti diverse dello stesso progetto, anche in paragrafi non attinenti all'argomento trattato.

La Commissione decide che saranno oggetto di valutazione tutti i contenuti progettuali utili alla valutazione di ogni singolo parametro, anche quelli trattati in paragrafi non corrispondenti all'argomento in esame.

A seguito dell'attenta lettura dei progetti tecnici presentati dalle ditte ammesse, la Commissione decide di procedere, nella seduta odierna, con la valutazione dei progetti medesimi in relazione al parametro **V4.1 "Assistenza, supporto, manutenzione correttiva e conservativa"**.

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verrà valutata l'eventuale proposta migliorativa dei servizi offerti rispetto ai requisiti minimi previsti nel Capitolato Tecnico e che i punti massimi assegnabili sono 4.

La Commissione rileva che i requisiti minimi, così come previsti dal Capitolato Tecnico (art. 2 SPECIFICHE TECNOLOGICHE – par. 2.3 DEFINIZIONE DEGLI SLA (SERVICE LEVEL AGREEMENT)), sono i seguenti:

SLA Manutenzione Correttiva

Problema bloccante: il tempo di intervento deve essere minore di 20 minuti e la risoluzione dovrà avvenire entro massimo un'ora.

Problema grave: il tempo di intervento deve essere minore di 1 giorno lavorativo e la risoluzione dovrà avvenire entro massimo 3 giorni lavorativi dalla rilevazione del guasto.

Problema secondario: il tempo di intervento deve essere minore di 3 giorni lavorativi e la risoluzione deve avvenire entro massimo 5 giorni lavorativi dalla rilevazione del guasto.

SLA Manutenzione Adeguativa (dal terzo anno contrattuale)

A seguito di modifiche normative (nazionali o regionali), entro massimo 20 giorni lavorativi dalla comunicazione del recepimento da parte del GTSWP, le modifiche devono essere installate nell'ambiente di test e disponibili per il rilascio in produzione; entro massimo 10 giorni lavorativi dalla verifica e dall'approvazione da parte del GTSWP (mediante l'uso in ambiente di test) gli eventuali bug segnalati dovranno essere corretti e le modifiche dovranno essere installate in produzione.

SLA Manutenzione Evolutiva (eventuale – dal terzo anno contrattuale)

A seguito di richiesta del GTSWP, entro massimo 10 gg lavorativi, dovrà pervenire la stima delle giornate di sviluppo necessarie ad implementare le modifiche; ad approvazione della stima le modifiche dovranno essere implementate prevedendo che ogni giornata stimata di implementazione venga espletata in massimo 5 gg lavorativi.

Assistenza di secondo livello (dal terzo anno contrattuale)

Tale assistenza è principalmente fornita attraverso un servizio di supporto telefonico, che dovrà essere disponibile dalle ore 8.00 alle ore 17.30 dal lunedì al venerdì con esclusione dei giorni festivi infrasettimanali.

Inoltre, con riferimento all'attività di supporto citata nella descrizione del parametro in esame, la Commissione prende atto che essa è riferita **al supporto aggiuntivo rispetto all'assistenza di secondo livello sopra menzionata**, eventualmente offerto al Gruppo Tecnico Software di Prevenzione (d'ora in avanti "GTSWP") da parte dell'appaltatore.

Infine, l'attività formativa del GTSWP, eventualmente descritta e proposta dall'offerente in relazione al presente parametro non sarà oggetto di valutazione in quanto la stessa, ai sensi dell'art. 19 del Capitolato d'onori, dovrà essere dettagliatamente descritta nel "Piano di attività" redatto a cura del soggetto aggiudicatario entro 30 giorni solari e consecutivi dalla data di stipula del contratto.

La Commissione prende atto che saranno oggetto di valutazione positiva soltanto i progetti tecnici che offrano proposte migliorative dei servizi in argomento, rispetto ai requisiti minimi sopra elencati.

Viene esaminata la proposta di **CINECA CONSORZIO INTERUNIVERSITARIO**:

Non viene offerta alcuna proposta migliorativa rispetto ai requisiti minimi di assistenza di secondo livello, manutenzione correttiva, adeguativa ed evolutiva, previsti da capitolato. Nulla da valutare.

Il concorrente precisa che il Piano formativo del GTSWP verrà predisposto in fase di progettazione. Non valutabile.

Viene esaminata la proposta del **R.T.I. EUSTEMA S.p.A. - NBS S.r.l.**:

Non viene offerta alcuna proposta migliorativa rispetto ai requisiti minimi di assistenza di secondo livello, manutenzione correttiva, adeguativa ed evolutiva, previsti da capitolato. Nulla da valutare.

Il concorrente precisa che il Piano formativo del GTSWP verrà predisposto in fase di progettazione. Non valutabile.

Viene esaminata la proposta della società **GPI S.p.A.**:

Assistenza di secondo livello: come da SLA. Non valutabile.

Manutenzione correttiva:

- **Problema bloccante:** presa in carico minore di 15 minuti; soluzione entro massimo 45 minuti;
- **Problema grave:** intervento minore di 1 giorno lavorativo; soluzione entro massimo 2 giorni lavorativi;
- **Problema secondario:** intervento minore di 3 giorni lavorativi; soluzione entro massimo 3 giorni lavorativi.

La predetta proposta risulta migliorativa rispetto ai requisiti minimi previsti dal Capitolato tecnico.

Manutenzione adeguativa: installazione modifiche nell'ambiente di test entro massimo 15 giorni lavorativi dalla comunicazione del recepimento da parte del GTSWP; installazione in produzione delle modifiche entro massimo 8 giorni lavorativi dall'approvazione del GTSWP.

La predetta proposta risulta migliorativa rispetto ai requisiti minimi previsti dal Capitolato tecnico.

Manutenzione evolutiva: la stima delle giornate di sviluppo verrà fatta pervenire entro massimo 7 giorni lavorativi; per ogni giornata stimata di implementazione fattore 3 invece che 5.

La predetta proposta risulta migliorativa rispetto ai requisiti minimi previsti dal Capitolato tecnico.

Il concorrente assicura la predisposizione di un Piano di formazione continuativo per il GTSWP per tutta la durata del contratto. Non valutabile.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna alla ditta GPI S.p.A. il seguente punteggio con riferimento al parametro V4.1 *“Assistenza, supporto manutenzione correttiva e conservativa”*: **2 punti**.

Viene esaminata la proposta del **R.T.I. INSIEL MERCATO S.p.A. - ONIT GROUP S.r.l.**:

Assistenza di secondo livello: come da SLA. Non valutabile.

Manutenzione correttiva:

- **Problema bloccante:** come da SLA. Non valutabile.
- **Problema grave:** intervento minore di 6 ore; soluzione entro massimo 2 giorni lavorativi;
- **Problema secondario:** intervento minore di 1 giorno lavorativo; soluzione entro massimo 5 giorni lavorativi;
- Inoltre viene proposto il **“Problema programmato”**: tempo intervento entro massimo 3 giorni lavorativi; riguarda funzionalità non critiche che sono indisponibili ma che non hanno immediato impatto sull'operatività.

Le predette proposte riferite al problema grave, al problema secondario, e all'ulteriore “problema programmato”, risultano migliorative rispetto ai requisiti minimi previsti dal Capitolato tecnico.

Manutenzione adeguativa: installazione modifiche nell'ambiente di test entro massimo 10 giorni lavorativi dalla comunicazione del recepimento da parte del GTSWP; installazione in produzione delle modifiche entro massimo 10 giorni lavorativi dall'approvazione del GTSWP.

La predetta proposta risulta migliorativa rispetto ai requisiti minimi previsti dal Capitolato tecnico.

Manutenzione evolutiva: la stima delle giornate di sviluppo verrà fatta pervenire entro massimo 10 gg lavorativi; per ogni giornata stimata di implementazione fattore 3 invece che 5.

La predetta proposta risulta migliorativa rispetto ai requisiti minimi previsti dal Capitolato tecnico.

Il concorrente fa cenno alla formazione. Non valutabile.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al R.T.I. INSIEL MERCATO S.p.A. - ONIT GROUP S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro V4.1 "Assistenza, supporto manutenzione correttiva e conservativa": **1,5 punti**.

Viene esaminata la proposta della società **ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A.:**

Assistenza di secondo livello: dalle 8,00 alle 18,00. Viene ampliata di mezz'ora l'assistenza al GTSWP.

La predetta proposta risulta migliorativa rispetto ai requisiti minimi previsti dal Capitolato tecnico.

Manutenzione correttiva: come da SLA. Non valutabile.

Manutenzione adeguativa: come da SLA. Non valutabile.

Manutenzione evolutiva: come da SLA. Non valutabile.

Viene offerta l'attivazione del servizio di assistenza telefonica di secondo livello a partire dal secondo anno contrattuale (invece che dal terzo). Nel capitolato di gara è già previsto che il servizio di assistenza di secondo livello venga erogato dall'appaltatore senza oneri per la stazione appaltante nel corso del secondo anno contrattuale. Non valutabile.

Il concorrente offre tre proposte formative: training on the job, aula, tutorial didattici. Non valutabile.

Viene offerta, infine, la predisposizione dei test services. Trattasi di soluzione aggiuntiva rispetto a quanto richiesto dal capitolato e pertanto da esaminarsi nell'ambito del parametro V1.2 "Presenza di proposte innovative e migliorative rispetto a quanto espressamente richiesto".

Non valutabile.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna alla società ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A. il seguente punteggio con riferimento al parametro V4.1 "Assistenza, supporto manutenzione correttiva e conservativa": **0,5 punti**.

Alle ore 17,10 il Presidente dichiara chiusa la seduta e, sentiti i presenti, aggiorna i lavori al giorno 07/10/2014 alle ore 9,30 presso la sede del Settore Sistema Informatico SSR – Area Sanità e Sociale – Regione del Veneto - Palazzo ex INAM, Rio Novo, 3493 - Dorsoduro, Venezia, per il prosieguo dell'analisi e valutazione della documentazione tecnica presentata dai concorrenti.

Il Presidente, quindi, trattiene presso di sé la documentazione tecnica delle imprese concorrenti, per custodirla in luogo sicuro e protetto presso la sede del Settore Sistema Informatico SSR – Area Sanità e Sociale – Regione del Veneto - Palazzo ex INAM, Rio Novo, 3493 - Dorsoduro, Venezia.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE: Ing. Lorenzo Gubian

I COMPONENTI: Dott.ssa Marina Brattina

Dott.ssa Antonella Zangirolami

IL SEGRETARIO: Dott.ssa Roberta Padovan



